Mp3 128 pa na gore...
Poslao kole - 17/07/2012 11:20

Eto, posto vidim da se vec dosta puta spomenulo, odlucih pokrenuti novu temu...
Naime, u nekoliko postova se spominje bitrate mp3-ja i kako on ne smije ici ispod 320 (mislim da je zadnji bio gosn.zabac), pa me zanima koliko netko moze cuti razliku u mp3-ci visoj od 192kb/s i kako tu razliku definira.
Nemojte me krivo shvatiti, ali nakon 20-tak godina bavljenja zvukom, ja zaista ne cujem nikakvu razliku u nekoj "normalnoj" produkciji...osim vrhunsko snimljene klasike sa ogromnim dinamickim rasponom?!
Kod nekog popa, rocka ili pogotovo elektronike, ja ne mogu cuti nikakvu razliku, a imam dosta istrenirano uho...ili mozda preistrenirano pa ne kuzim nista :)
Uglavnom, ovo nije podje**vanje, nego me zaista (profesionalno) zanima kako ljudi percipiraju raznorazne kompresije i koliko je tu vazan psiholoski faktor velicine.

Unaprijed zahvalan...

==========

Mp3 128 pa na gore...
Poslao Riba - 17/07/2012 11:42

Ja takoÄ‘er ne Ä•ujem razliku ili se ne obazirem na nju, no ja uglavnom sluÅ¡am radio u autu ili na sluÅ¡alicama od 10 eura tako da mi to nije na vrhu prioriteta.

==========

Mp3 128 pa na gore...
Poslao smayoo - 17/07/2012 11:58

Ja Ä•ujem razliku (jazz, uglavnom, najÄ•eÅ¡Ä‡e stariji, na prirodnim, rjeÄ‘e elektriÄ•nim instrumentima) izmeÄ‘u sluÅ¡anja MP3 u autu, sa iPoda digitalno spojenog na ugraÄ‘eni radio (Toyota) ili s USB sticka koji se uÅ¡teka na ugraÄ‘eni car audio (Ford) u odnosu na sluÅ¡anje CDDA ili dobro oÄ•uvane gramofonske ploÄ•e preko Sansui cijevnog pojaÄ•ala na B&W 603 u miru i tiÅ¡ini svoje dnevne sobe, kad ukuÄ‡ani i susjedstvo spavaju.

Razliku izmeÄ‘u 320 i 192 (pa Ä•ak i 128 kb/s) MP3-ce nisam nikad kuÅ¾io. MoÅ¾da bi trebao spojiti iPod na Sansui pojaÄ•alo pa bi neÅ¡to skuÅ¾io?

==========

Mp3 128 pa na gore...
Poslao Goldy - 17/07/2012 17:19

Huh, nezgodna tema :)
Probao sam kod frenda spojiti AirPort express na brutalno dobre zvucnike i pojacalo i ima razlike izmedju pustanja fizickog CD-a kroz iTunes pa na AirPlay, a pogotovo izmedju Apple Lossless rip formata i fizickog CD-a. Bilo koliko "jak" MP3 nije tako dobar kao fizicki CD. Nakon toga sam fizicki CD ubacio u pravi CD player i to je jos bolje zvucalo, sto znaci da zvucna kartica u AirExpress-u i nije audiofilska komponenta, premda kosta dosta.

Uglavnom, MP3 iz audiofilske perspektive predstavlja ozbiljnu degradaciju kolicine informacija koja onda fali na kvalitetnijim sustavima. U mojem slucaju gdje su pojacalo i zvucnici oko 1000eur razliku je jako tesko osjetiti na normalnim glasnocama. Medjutim kada je sustav preko npr. 5000eur razlika se itekako osjeti.

Neko ultimativno rjesenje bi bilo u biti kada bi se iz iTunes-a pustao neki rip tipa AIFF direktno kroz USB na neki digitalno-analogni konverter. Tek bi tada nesto iz racunala moglo kvalitetno doci do pojacala. A za jos koji korak dalje treba izbaciti iTunes i koristiti fizicki CD ili neki kvalitetniji format od full ripa sa CD-a. Medjutim onda dolazi u pitanje sto ostaje za slusanje uopce.

Zavisi i koja se muzika slusa. Neki CD-i zvuce lose odmah sa CD-a, pa MP3 i ne zvuci lose kasnije :)

Uglavnom za standardnu mjuzu je kvaliteta pala znacajno, i mogla bi se gradirati npr. gramofon > cd > mp3.

U biti od svega toga me najvise zivcira sto fizicki CD izlazi iz mode, i onda nam prodaju za 99 centi jednu stvar u mp3 formatu koji nije Apple Lossless format, pa na koncu platis za cijeli album 10-12eur koliko kosta i fizicki CD koji je sigurno

bolji i sa kojim se moze kasnije manipulirati u smjeru kvalitete.

Mozda je bolje biti nagluh :)
Ili muziku slusati u auto, gdje je poprilicno svejedno.

S druge strane smatram da je ulaganje u audiofilske komponente dosta dobra stvar, jer i nakon 20 godina mogu sluziti, za razliku od modernih racunalnih igracaka.

P.S. gore spomenuta razlika se najvise uocavala sa jazz-om.

==========

Mp3 128 pa na gore...
Poslao Zdravac - 17/07/2012 17:38

SlaÅ¾em se.
S time da, ako platiÅ¡ 99 centi, mislim da ti smijeÅ¡ tu pjesmu pronaÄ‡i na netu u flac (ili bilo kojem drugom) formatu i legalno ju downloadati! Nisam sigurn, ali mislim da je tak.

==========

Mp3 128 pa na gore...
Poslao vlastelica - 17/07/2012 17:50

Ja kad sluÅ¡am na iPhone onda mi je ok jer ionako su nijanse neznatnei neprimjetne.
Å to se tiÄ•e za sluÅ¡anje u stanu, kupio sam srednu klasu i nisam nezadovoljan, inaÄ•e imam Harmann&Kardon liniju s Infinity zvuÄ•nicima, a ploÄ•e mi sad stoje kao podsjetnik jer se gramofon pokvarija i onda sam ga "utopio" za neku lovu. Smatram da ako nisi "freak" nema potrebe kupovat ureÄ‘aje od nekoliko tisuÄ‡a eura, a onda prije nego i kupiÅ¡. trebao bi imati savrÅ¡enu prostoriju za sluÅ¡anje.
InaÄ•e volim posluÅ¡ati jazz (weather Report, pat metheney...) i na iPhoneu mi zvuci skroz dobro :)

==========

Mp3 128 pa na gore...
Poslao Goldy - 17/07/2012 19:01

E pa to je to.
Ako slusas preko iPhone-a manji ili veci MP3 razlika i nece biti takva, ali to je i do iPhone-a i do slusalica.

Osobno, barem za sada (mozda u penziji), sve ripam u Lossless formatu i pustam preko AirPlaya na pojacalo. Ne osjatim nikakvu razliku na svojoj prastaroj Kef/Rotel kombnaciji. Trudim se kupovati fizicke CD-e, a poneku "kuruzu" kupujem na Itunsu-u jer nije recimo zasluzila kupnju cijelog albuma.

Ovo da bi u biti imao pravo slusati neki flac zvuci zanimljivo. Premda je fizikalija fizikalija, i sto se tice bitnih CD-a i sto se tice bitnih knjiga, sve ovo ostalo je ok za neke namjene ali ne i za dugorocno cuvanje i manipuliranje.

Steta je ne slusati ploce, jer to je nesto sto zvuci kako treba, mp3 u odnosu na to je skroz los.
Nemam niti jednu plocu, ali da imam isao bih na ovo: http://www.project-audio.com

==========

Mp3 128 pa na gore...
Poslao zabac - 17/07/2012 19:06

---

128 ili 192 vs. 320 se Ä•uje. ÄŒuje se i to dosta, osim ak' vam slon nije prdnul u uho. Ne toliko basovi koliko visoki tonovi. PoÅ¡to mi/vi starkelje (25+ godina) gubimo sluh u gornjem spektru, tako ni ne moÅ¾emo raditi razliku 128kbps i 320kbps. Ja joÅ¡ dobro Ä•ujem, mada nije kao nekad.

==========

Mp3 128 pa na gore...
Poslao smayoo - 17/07/2012 20:38

Pa ne znam. Onda mi je valjda slon prdnuo u uho. Ali prdnuo mi je nekako tako da samo ne Ä•ujem razliku izmeÄ‘u 128 MP3 i 320 MP3, ali Ä•ujem razliku izmeÄ‘u MP3 i gramofona. :P

==========

Mp3 128 pa na gore...
Poslao kole - 17/07/2012 21:14

Ok...mozda smo malko fulali/prosirili temu...al neka, bitno je da se mi druzimo :)
Nema govora o razlici cd-mp3 (kod klasicne, jazz i ostale mjuze sa velikim dinamickim rasponom)
Rock, elektronika i slicno, pogotovo kod danasnjeg "loudness war" masteringa se previse ne kuzi...
Mozda na nekim ultra skupim hifi uredjajima...al nisam hifist, pa ne znam :)

Isto tako i konverteri...naravno da daju svoj potpis!

Ali mene zanima samo razlika u mp3-cama...
Zabac, kazes da cujes razliku i da je nama ostalima slon prdnuo u uho...mislim ok, ali ja od svojih usiju zivim vec dosta godina, istreniram sam da cujem sto vecina ljudi ne cuje i imam tehnologiju za to...pogotovo artefakte u zvuku...pa svejedno uglavnom ne cujem razliku.
Osjetna je razlika u samim mp3 encoderima koji su svake godine sve bolji i savrseniji.
Cuje se razlika izmedju mp3-ja na 320 kodiranom 2004 i mp3-ja na 128 kodiranom prije nekoliko dana.
Noviji je bolji.
Drasticno.

==========

Mp3 128 pa na gore...
Poslao zabac - 17/07/2012 21:37

Gle, opet krivo tumaÄ•enje. Ako ne Ä•ujeÅ¡ razliku onda je slon napravil kaj je napravil. Ja sam nedavno dio CD-a ponovno prekonvertiral u 320kbps, jer 128kbps je nekak Å¡kripalo. Uzeo sam neÅ¡to bolje sluÅ¡alice od onih oriÄ‘iÄ‘i iPhone i Ä•uje se razlika.
EDIT:
To je kao da raspravljamo o vidu, neko vidi bez naoÄ•ala, nekome trebaju naoÄ•ale. Onome bez oÄ•ala nije jasno kako ovaj drugi ne vidi kad skine oÄ•ale. SliÄ•no je i sa zvukom. A to da gornji spektar gubima s godinama i to je isto toÄ•no.

==========

Mp3 128 pa na gore...
Poslao smayoo - 17/07/2012 22:02

OK, Å½abac, ajde napravi eksperiment ovako kako kaÅ¾e kole - uzmi jedan probni CD i ponovno prekonvertiraj, ali u 128, ovim istim enkoderom kojim si ga nedavno prekonvertirao u 320. Pa onda usporeÄ‘uj 128 vs 320. Da li je razlika jednako Ä•ujna?

Meni puno viÅ¡e ima smisla ovo Å¡to kole piÅ¡e.

==========

Mp3 128 pa na gore...
Poslao zabac - 17/07/2012 22:20

OK. Probati Ä‡u kroz koji dan. Mene je sad isto zaintrigiralo.
InaÄ‡e ne vjerujem kako se neÅ¡to spektakularno desilo u konverteru. Da li ima veze Å¡to sam sve prebacio u AAC audio format?

==========

Mp3 128 pa na gore...
Poslao Goldy - 17/07/2012 23:18

Izgleda da sam kao mali upao u neku bacvu s necim poput Obelix-a, jer uopce ne kuzim kako je moguce ne cuti razliku izmedju CD-a i bilo kakvog MP3, zasto uopce ici na MP3, barem na lossless ripajte. HDD nije skup, a na iPhoneu se ne mora imati bas svaki album od doma :)

Uglavnom iTunes muzika dolazi na 256 kbps.

Ali kako uopce reci da li postoji razlika kad je to subjektivno (ako se recimo radi o istom izvoru zvuka i dvije osobe). Sto se realno cuje bi jedna osoba takodjer subjektivno mogla ocijeniti na vise izvora zvuka. Sjecam se kada sam tamo prije 20 i kusur godina slusao muziku na Technics pojacalu i zvucnicima. Taj zvuk mi je djelovao ok i nisam nista slutio. Onda sam cuo tu istu muziku na Yamaha/Kef kombinaciji od hrpu love i dozivio lagani sok, jer sam sve CD-e u biti morao preslusati ispocetka da bi u biti cuo sve sto je na njima, hrpa toga se nije culo kod mene. Tako je i sa slusalicama, one iPhone original su nula u odnosu na neke AKG ili Sennheiser.

Mislim da je ovo vrlo relativno, znam ekipu koja slusa vecinom npr. rock i uopce ne kuzi razliku izmedju 128 i 320, a tu istu muziku sa CD-a mozda nisu niti slusali. Mozda je tvrdoca MP3 rock buke ugodnija :)

==========

Mp3 128 pa na gore...
Poslao smayoo - 17/07/2012 23:19

Da li ima veze Å¡to sam sve prebacio u AAC audio format?

Da, naravno. AAC je lossless format. Sasvim druga stvar od MP3

==========

Mp3 128 pa na gore...
Poslao Goldy - 17/07/2012 23:23

---

smayoo kaÅ¾e:
Da li ima veze Å¡to sam sve prebacio u AAC audio format?

Da, naravno. AAC je lossless format. Sasvim druga stvar od MP3

Mislm da AAC ipak nije lossless:
http://en.wikipedia.org/wiki/Lossy_data_compression

AIFF Encoder nema kompresiju i Apple Lossless Encoder

==========

Mp3 128 pa na gore...
Poslao Smet - 18/07/2012 06:02

Dakle, razlika se Ä•uje i to iz aviona. Tko ne Ä•uje, ne moÅ¾e reÄ‡i da Ä•uje. Same brojke 128 i 320 govore same za sebe. Kodiranjem testnog cd-a s mnoÅ¡tvo snimljenih frekvencija i Å¡umova Å¡to bijelih Å¡to ruÅ¾iÄ•astih i kasnijom spektralnom analizom originalnog nekomprimiranog fajla c cd-a i razliÄ•ito komprimiranih mp3-ca se vidi drastiÄ•na degradacija u zvuku. Nadalje nitko nije spomenuo koliko Ä•uje razliku izmeÄ‘u normalnog i varijabilnog bitrate-a. Probajte dobro komprimirani mp3 sluÅ¡ati mono, na na nekim ureÄ‘ajima kad se malo izvuku sluÅ¡alice doÄ‘e do kratkog spoja lijevog i desnog kanala; kod slabije kompresije je naglaÅ¡enija razlika u faznom pomaku... ima joÅ¡ dosta razlika koje su primjetne ali 128 zvuÄ•i Å¡uplje s znatno naruÅ¡enim visokima dok recimo mp3 kodiran vb metodom i to ne na maksimum daje odliÄ•ne rezultate u odnosu na original. JoÅ¡ jedna bitna stvar je smanjenje nivoa cijelog materijala koji se konvertira u mp3 jer materijal na cd-ima je najÄ•eÅ¡Ä‡e doveden do 0 dB, a pri konverziji se taj nivo iz nebjaÅ¡njivog razloga diÅ¾e za 2-3 dB-a. Pri smanjenju nivoa za 3 dB konaÄ•ni mp3 zvuÄ•i s puno manje izobliÄ•enja nego konvertirani bez skidanja nivoa. To su moja zapaÅ¾anja iz

vremena dok sam Å¾ivio od uha (prije 5 god.), naime bio sam vlasnik radia te se bavio svim moguÄ‡im snimanjima i pripremanjem audio materijala za emitiranje.

==========

Mp3 128 pa na gore...
Poslao kole - 18/07/2012 09:00

Ajmo staviti testne cedejove i vizualnu spektralnu analizu na stranu...
Zanima me iskljucivo slusanje standardne mjuze koja cini 90-tak posto playlista i to na standardnim sistemima.

Sa vbr-om si apsolutno u pravu, ali on sluzi za kompenziranje kvalitete/velicine.
Ne kuzim ovo sa smanjenjem nivoa?
Sve je limitirano na 0 dBFs...ako se ide preko toga, dobijes distorziju i neupotrebljiv materijal.
Ovo sigurno nije do mp3-ja, vec do konvertera ili postavki istog.

A sto se tice brojki, u radu sa audiom se masa ljudi razbacuje sa brojkama: 44100, 48000, 9600 khz...pa opet za vecinu stvari se koristi 44100.
Preko toga je samo bezvezno trosenje harda :)
Ponavljam, NE za sve, ali za veliku vecinu stvari ovo uopce ne igra neku ulogu.

Isto tako je cinjenica da se algoritmi u konverterima razvijaju i da su svakim dano sve bolji, tako da naravno da je mp3 star 5 godina (a to je cijela vjecnost u informatici) je za danasnje standarde gotovo neslusljiv.

==========

Mp3 128 pa na gore...
Poslao smayoo - 18/07/2012 12:15

Goldy kaÅ¾e:
smayoo kaÅ¾e:
Da li ima veze Å¡to sam sve prebacio u AAC audio format?

Da, naravno. AAC je lossless format. Sasvim druga stvar od MP3

Mislm da AAC ipak nije lossless:
http://en.wikipedia.org/wiki/Lossy_data_compression

AIFF Encoder nema kompresiju i Apple Lossless Encoder

U pravu si. IspriÄ•avam se na plasiranju dezinfomacije. Meni je negdje u glavi (krivo) ostala takva informacija, tko zna otkud. Ali i u tom sluÄ•aju AAC je bolji kompresijski algoritam od MP3 u smislu kvalitete.

==========

Mp3 128 pa na gore...
Poslao zabac - 18/07/2012 14:10

Ne kuÅ¾im kao misliÅ¡ da se algoritmi u koderima razvijaju? Govorimo o MP3 formatu koji je standardiziran. Pretpostavka je ako s jednim koderom dobijem MP3 materijal, s drugim ga moram moÄ‡i proÄ•itati. Druga je stvar Å¡to neki koderi imaju rez na 16khz i preko toga ne idu i postiÅ¾u veÄ‡u kompresiju uz veÄ‡u "kvalitetu".
Å to se tiÄ‡e frekvencije uzorkovanja 44.100 do 192.000 kHz to pomaÅ¾e kod D/A pretvorbe, ne znam je li MP3 konverter uopÄ‡e uzima u obzir to Å¡to ima viÅ¡e informacija u zapisu ili jednostavno uzme svaki Ä•etvrti uzorak i s njim radi.

==========

Mp3 128 pa na gore...
Poslao smayoo - 18/07/2012 14:59

Ta kompresija nije bijektivna matematiÄ•ka funkcija. Dekoderi su standardizirani. Enkoderi nisu. Uzmi dva enkodera, jednu

istu pjesmu (isti AIFF file), oba enkodera konfiguriraj identiÄ•no, dobit Ä‡eÅ¡ dva razliÄ•ita MP3 fajla. Kad pustiÅ¡ oba na player, svira ista pjesma, ali njen zapis se donekle razlikuje, pa dakle i artefakti i drugi nedostaci u njemu, kod jednog, odnosno drugog MP3 fajla.

==========

Mp3 128 pa na gore...
Poslao zabac - 18/07/2012 17:33

Dobro, to ne znam jer nisam prouÄ•avao.
Sad sam napravio probu (iTunes 10.6.3 (25)).
Pjesma s albuma Dire Straits - Brothers in arms. Remasteriran 1996, trajanje 8:26
1. kodiranje
MPEG-1, Layer-3, 128kbps, 44.100kHz, Joint stereo, 7,8MB
2. kodiranje
MPEG-1, Layer-3, 320kbps VBR, 48.000kHz, Stereo, 19,4MB

ÄŒuje se malo na bas bunju i na Ä•inelama. Ostalo je OK po meni.
SluÅ¡ao sam sa sluÅ¡alicama direktno oÅ¡tekane u komp, a puÅ¡tao sam pbje pjesme s QuickTime Player-om jer se moÅ¾e paralelno puÅ¡tati. Eto, moÅ¾da fantaziram, a moÅ¾da i ne. Nisam bez veze prekodirao 30-ak albuma koje sluÅ¡am u AAC.

==========

Mp3 128 pa na gore...
Poslao smayoo - 18/07/2012 17:35

HoÄ‡eÅ¡ reÄ‡i - Ä•uje se razlika izmeÄ‘u 128 i 320, oba friÅ¡ko kodirana isim enkoderom?

==========

Mp3 128 pa na gore...
Poslao zabac - 18/07/2012 17:50

Da. ÄŒinela kao da je mutna kod 128, a kod 320 je onak Ä•ista. Kad udari po Ä•ineli ono istitravanje je Å¡uÅ¡kavo, nije Ä•isto. Bas bunja nije Ä•vrsti. TeÅ¡ko je objasniti preko teksta.

==========

Mp3 128 pa na gore...
Poslao smayoo - 18/07/2012 18:52

Evo... blago tebi ako Ä•ujeÅ¡ te razlike. :)

==========

Mp3 128 pa na gore...
Poslao zabac - 18/07/2012 19:47

Nisam ni ja vjeroval da Ä•ujem. SluÅ¡al sam muziku s iPhone-a i nekaj me smetalo, Å¡uÅ¡kalo je, davio se zvuk, na prvu nisam kuÅ¾il koji je vrag. Jedino sam Pink Floyd-e imal u 256kbps. Kako na telefonu ne vidim koja je kvaliteta i tek dok sam doÅ¡ao doma sam skuÅ¾io u Ä•emu je kvaka. Sad ima 3x manje muzike u visokom bitrate-u.

==========

Mp3 128 pa na gore...
Poslao kole - 18/07/2012 20:21

---

zabac kaÅ¾e:

Dobro, to ne znam jer nisam prouÄ•avao.
Sad sam napravio probu (iTunes 10.6.3 (25)).
Pjesma s albuma Dire Straits - Brothers in arms. Remasteriran 1996, trajanje 8:26
1. kodiranje
MPEG-1, Layer-3, 128kbps, 44.100kHz, Joint stereo, 7,8MB
2. kodiranje
MPEG-1, Layer-3, 320kbps VBR, 48.000kHz, Stereo, 19,4MB

ÄŒuje se malo na bas bunju i na Ä•inelama. Ostalo je OK po meni.
SluÅ¡ao sam sa sluÅ¡alicama direktno oÅ¡tekane u komp, a puÅ¡tao sam pbje pjesme s QuickTime Player-om jer se moÅ¾e paralelno puÅ¡tati. Eto, moÅ¾da fantaziram, a moÅ¾da i ne. Nisam bez veze prekodirao 30-ak albuma koje sluÅ¡am u AAC.

Da...ali mene zanima razlika od 192 pa na gore...to sam napisao u postu, al kreten stavio krivi naslov :(
Sori ekipa...domene!!!

128 se mrvicu cuje...ako znas sto slusas i ako bas to slusas :) ... i to samo u cistoj, nenapumpanoj produkciji.
Znaci, jel cujes raliku izmedju 192 i 320???

==========

Mp3 128 pa na gore...
Poslao zabac - 18/07/2012 21:17

Pojma nemam. Obrisao sam primjere s kompa. Sad mi se ne da ponovno. Zman kako nije linearno. Razlika izmeÄ‘u 128 i 320 je puno veÄ‡a nego izmeÄ‘u 192 i 320. Pogotovo na VBR. Ako te brine zauzeÄ‡e ja ispod 256kbps ne bi iÅ¡ao osim ako te to ne smeta. Ovisi Å¡to sluÅ¡aÅ¡, kakav je dinamiÄ•ki raspon, kakav je frekvencijski raspon. Kvaliteta MP3-ce ovisi o tome. ReÅ¾e visoke frekvencije i maskira tonove nekoliko milisekundi iza glasnog tona.

==========

Mp3 128 pa na gore...
Poslao Finn - 19/07/2012 18:50

Malo OT pitanje - koja je razlika izmeÄ‘u klasiÄ•nih "iPod" i onih "in-ear" sluÅ¡alica? koje biste preporuÄ•ili?

==========

Mp3 128 pa na gore...
Poslao zabac - 19/07/2012 19:09

Pa zar nisu i iPod u biti in-ear? To po meni znaÄ‡i u uho sluÅ¡alica. Mada nekako sam vidio kako in-ear zovu one koje imaju silikonske Ä•epove, koji uÄ‘u u uÅ¡nu Å¡upljinu. Rade ih obiÄ•no u 3 dimenzije. Meni su te sluÅ¡alice loÅ¡e, puno bolje su one koje pokrivaju dio ili cijelo uho. Najbolje su one koje su dosta velike i onaj spuÅ¾vasti prsten dojde gotovo oko uha. Nedavno sam kupio Seenheiser PX 100-II i zadovoljan sam. Nisu prevelike i mogu se spakirati u priloÅ¾enu vreÄ•icu i lagano transportirati.

==========

Mp3 128 pa na gore...
Poslao Finn - 20/07/2012 01:39

---

ma da, obije vrste su zapravo "in-ear", ali ove druge sada tako nazivaju jer baÅ¡ ulaze u uho. ne znam je li kvaliteta kod njih bolja, ali mislim da su intruzivnije, Å¡tetnije. ??
znam da su najbolje one koje pokrivaju cijelo uho, ali veÄ‡ dugo ne mogu naÄ‡i takve, a da su "dimenzija" kao ove in-ear.
u svakom sluÄ•aju, hvala na informaciji.

==========

Mp3 128 pa na gore...
Poslao zabac - 20/07/2012 08:01

Probaj Sennheiser (ne znam zakaj samo njih kupujem) PX10. To su naglavne i ulaze okomito u uho (http://www.amazon.co.uk/Sennheiser-PX10-Vertical-Ear-Headphones/dp/B000308Y2S).
One koje ulaze u uho i samostojeÄ‡e su mi ne odgovaraju jer nakon nekog vremena poÄ•nu boljeti uÅ¡i (mene barem). O Å¡tetnosti istih ne znam. Mada zadihtaju uho s tim silikonskim dodatkom i valjda daju bolje rezultate Å¡to se muzike tiÄ‡e. Nisam ih probao iz gore navedenog razloga.

==========

Mp3 128 pa na gore...

Poslao Goldy - 20/07/2012 14:16

Naletih na Engadget clanak:

MP3

MP3s, you have them. We're pretty sure you're aware of what these are. A compressed, or "lossy" format developed by the Moving Picture Experts Group. Clever algorithms maintain fidelity, while reducing file sizes, by compressing the data which is believed to be hard to hear in its original form. When encoded at a bit rate of 128Kbps, the resulting file will be approximately 1/11th the size of the uncompressed original. This ratio obviously changes when a different rate is employed. For example the maximum bit rate of an MP3 is 320Kbps which is a much more favorable compression ratio nearer to 4:1. Should you wish to know more about the origins of the ubiquitous specification, there are lots more details about the MPEG-1 and MPEG-2 layer III standards online, which make excellent restroom reading, but are beyond the scope of this article. The positives of the MP3 format are well-known -- small file sizes with minimal impact to audible quality. As such, it has been adopted as the standard format for many media players and devices. The downsides are that, no matter how good the final result is, you are losing some data on the way, which for purists and audiophiles isn't ideal. Many arguments have been had about the noticeable differences between a high-bit-rate MP3 and a WAV file which, to date, have never been truly settled, and likely never will.

Myths, lies and damn acoustics

Knowing what makes up an audio file is only part of the story, there are actually a swathe of other contributing factors that can have a bearing on the sound. First of all, your ears. Sadly these aren't digital, and can decrease in reliability over time. Secondly, there's the audio itself. Digital will only reproduce what you feed into it in the first place. If the recording is bad, poorly mixed, or taken from an inferior source, it will only be as good as the weakest link in the chain. So, theoretically, a 128Kbps MP3 file could be better quality than a WAV file, if some of the above factors affect one, and not the other. Another way of thinking of it is that you might convert an MP3 to a WAV, but it won't gain anything in the process (other than extra file size). That said, it's an interesting test to use on that friend who swears they can tell the difference. Only when two files are from the same source are these issues relevant. It may seem obvious, but the temptation can be to fixate on the pure numbers and not some of the equally vital external factors.

Go on to any audio forum, and it won't take long before you find a thread about which format is the best, or whether you can hear the compression in MP3s and so on. In fact, don't ever do that, unless you want to read pages and pages of heated debate between parties solidly determined of the others' incorrectness. Each format has its merits, and the most important factor (particularly where music is concerned) is that it sounds good to you, and that you enjoy it. However, knowing that low bit depth or sample rates can affect your end result, will arm you with the tools to get the most out of your audio next time you're encoding it.

http://www.engadget.com/2012/07/19/engadget-primed-digital-audio-basics/

==========

Mp3 128 pa na gore...

Poslao kole - 20/07/2012 15:29

Finn kaÅ¾e:
Malo OT pitanje - koja je razlika izmeÄ‘u klasiÄ•nih "iPod" i onih "in-ear" sluÅ¡alica? koje biste preporuÄ•ili?

Iphone sluje su tzv EARBUDS i stavljaju se u vanjski dio uha, a IN-EAR ulaze duboko u uho i silikon sprijecava ulaz vanjske buke.
Nezdrave su i jedne i druge...sto zbog infekcije uha, zuljanja i iritiranja te ulaska frkvencija direktno u uho sto na velikoj

glasnoci moze uzrokovati trajnu stetu na usnim dlacicama.

Toplo preporucam bilo kakve earpad sluje i NIKAKO ne frljiti glasno!!!

==========

Mp3 128 pa na gore...

Poslao zabac - 20/07/2012 20:17

_____

@goldy, neko smara kako je retina display na 15" zakon, dok drugima nije jasno sto bi se uopce rezolucija mjenjala navise. Neko voli casu vrhunskog vina, a drugima je samo kolicina vazna.
Hocu reci, 128kbps je nekome super jer ne cuje ili je bitno u xxGB nagurati sto vise pjesama, dok drugi (ja) stavim manj muzike na 320kbps. Ako je svejedno, zasto postoji mogucnost odabira?

==========